

Zveřejnění poskytnutých informací dle § 5 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

Žádost č. 14/2025 ze dne 19.3.2025

Přestupky

Vyřizoval: Odbor správní

TEXT ODPOVĚDI

Dne 19.3.2025 obdržel Magistrát města Karviné, Odbor správní, Vaši žádost o poskytnutí informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím, kdy na základě této žádosti Vám správní orgán v příloze zasílá anonymizované Usnesení, které nabylo právní moci 4.8.2022.

není zákonem vyžadováno úmyslné zavinění, kdy postačí zavinění z nedbalosti a dle ust. § 7 odst. 5 zák. č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, lze za tento přestupek proti občanskému soužití uložit pokutu až do výše 20.000 Kč, jeli přestupek podle odstavců 1 až 3 spáchán opakovaně po nabytí právní moci rozhodnutí o přestupku.

V rámci řízení pak správní orgán pracoval s výpovědi a vyjádřeními [redacted] a s výpověďmi svědků [redacted] učiněnými u jednání správního orgánu dne 22.6.2022. V rámci řízení pak měl správní orgán k dispozici také listinný materiál v podobě Úředního záznamu o podání vysvětlení [redacted] fotografické dokumentace ze dne 12.4.2022, lékařské zprávy ze dne 12.4.2022 a Úředního záznamu Policie ČR, OO Karviná 1, ze dne 28.4.2022. V rámci řízení pak správní orgán vyhotovil Opis z evidence přestupků obviněného.

Z výpovědi a vyjádření obviněného [redacted] plyne, že ke sporu s [redacted] došlo poté, kdy mu vytknul jeho pozdní příjezdy s tím, že již dříve s ním měli problémy. K potyčce došlo ve skladu společnosti k potyčce, ale z jeho strany se nejednalo o napadení, ale o obranu z jeho strany poté, do něj jmenovaný strčil a udeřil ho do oblasti tváře, kdy mu dal tzv. „pravý hák“. Obviněný uvedl, že se bránil jeho útoku a také jej udeřil, kdy [redacted] se mu za své jednání omluvil. Obviněný jednoznačně popřel, že by [redacted] udeřil do oblasti těla s tím, že zranění si musel způsobit někde jinde. Obviněný dále uvedl, že ve skladě prodejny byli sami dva a tento sklad v té době nebyl monitorován kamerovým systémem. Výpovědi obou svědků označil za smyšlené [redacted] se dle něj v danou dobu na místě nenacházel, kdy byl mimo provozovnu. Trval na skutečnostech, které uvedl na policii. Přiznal, že [redacted] udeřil, avšak popřel, že by mu tímto způsobil zranění a při odchodu nevypadal tak, jak je zdokumentováno na fotografiích. Obviněný uvedl, že jednání [redacted] považuje za mstu vůči [redacted] [redacted], kdy to považuje za důvod toho, že [redacted] popsal celou událost jinak, než se ve skutečnosti stala. Obviněný uvedl, že není agresivní a žádné fyzické násilí nevyhledává. Poukázal na časový odstup mezi událostí a lékařskou zprávou a trval na tom, že [redacted] s takovým zraněním z prodejny neodcházel, kdy toto si musel způsobit někde jinde.

Z výpovědi [redacted] vyplynulo, že byl ve skladu provozovny napaden a to ze strany [redacted] a dalšího muže, kterého nezná. Napadení měl být přítomen ještě jeden muž, ale ten jej nijak nenapadal. Napaden byl údery pěstí do oblasti tváře i těla. Jmenovaný uvedl, že ze strany [redacted] napaden nebyl, kdy ten stál venku a útoku na jeho osobu, ke které došlo ve skladu, se nijak neúčastnil. Skutečnost, že [redacted] nebyl v daný čas na předmětném místě, ale nacházel se jinde, označil za nepravdivé tvrzení. Je tedy zřejmé, že je v přímém rozporu se skutečnostmi uvedenými ze strany obviněného [redacted]

Z výpovědi [redacted] nevyplývaly žádné podstatné skutečnosti. Jmenovaná incidentu nebyla přítomna, kdy na svého přítele [redacted] čekala ve vozidle. Pouze uvedla, že její přítel poté, kdy vyšel z provozovny, tak plival krev. Celou situaci ji popsal, ale ona sama tomu přítomna nebyla. Jmenovaná viděla, že venku stál nějaký mladý muž, ale toho nezná a také tam stály další osoby, kdy se zřejmě jednalo o nějaké návštěvníky vedlejší pivnice. Přítel jí řekl, že byl napaden ze strany [redacted] [redacted] ale další jména již nezmiňoval.

Z listinného materiálu je zřejmé, že [redacted] na policii uvedl totožné skutečnosti, jak u jednání správního orgánu. Napadení své osoby oznámil na policii v Havířově 12.4.2022 v čase 19:10 hodin. Ze strany policie byla pořízena fotodokumentace zranění jmenovaného. [redacted] vyhledal lékařské ošetření téhož dne v čase 21:06 v Nemocnici [redacted] Lékař konstatoval způsobení zranění. Ze strany policie pak bylo dne 28.4.2022 provedeno šetření v provozovně f [redacted] kde bylo zjištěno, že daného dne mělo dojít ke slovnímu konfliktu mezi [redacted] týkající se neprofesionálního chování [redacted] jakožto dopravce, který do jejich provozovny dodával alkohol, kdy s dodávkami alkoholu měl jezdit pozdě. Následně mělo dojít ke vzájemné potyčce obou mužů. Na místě v danou chvíli nebyl nikdo přítomen a v provozovně se nenachází žádný kamerový systém. [redacted] v době incidentu v provozovně nebyl s tím, že by se společníky na jednání v Opavě. Policie pak na základě provedeného šetření pro spáchání přestupku ublížení na zdraví oznámila [redacted]

Po provedeném důkazním řízení, kdy správní orgán hodnotil jednotlivý důkazní materiál každý zvlášť a ve vzájemné souvislosti, dospěl k závěru, že vina obviněného [redacted] nebyla provedeným řízením spolehlivě a bez pochybností prokázána a řízení proti obviněnému pak bylo zastaveno, jak je uvedeno ve výroku 1) tohoto usnesení. Obviněný svou vinu popírá s tím, že z jeho strany šlo pouze o obranu před útokem [redacted] [redacted] tvrdí, že mezi ním a [redacted] k žádnému

konfliktu nedošlo, kdy napaden byl ze strany [REDAKCE] a neznámého muže. Výslech svědkyně nevedl ke zjištění skutečného stavu věci, jelikož nebyla přímo přítomna incidentu. K incidentu mělo dojít ve skladu provozovny [REDAKCE] kdy nebyl zjištěn žádný nezávislý svědek, jehož výpověď by vedla ke spolehlivému zjištění skutečného stavu věci, o kterém by nebyly žádné pochybnosti. Provozovna v dané době nebyla vybavena kamerovým systémem. Obviněný zpochybňoval skutečnosti uváděné [REDAKCE], který naopak trval na pravdivosti svého tvrzení. Lékařská zpráva a také fotodokumentace prokazují, že [REDAKCE] měl způsobené zranění, avšak již neprokazují kým a za jakých okolností bylo zranění jmenovanému způsobeno. Obviněný dále také poukazoval na časovou prodlevu mezi údajným napadením a lékařským ošetřením. Provedeným řízením nebyl získán žádný důkazní materiál, jehož prověřováním by byl zjištěn skutečný stav věci na místě samém, o němž by nebyl prostor na pochybnosti. Správní orgán pak tedy rozhodl o zastavení řízení proti obviněnému [REDAKCE] když jeho vina nebyla provedeným řízením prokázána.

V rámci řízení se RBP, zdravotní pojišťovna připojila s nárokem na náhradu majetkové škody, které jí měla v důsledku protiprávního jednání být způsobena. Pojišťovna pak v rámci svého připojení způsobenou škodu nevyčíslila s tím, že přesná výše škody jim dosud není známá. Podmínkou pro to, aby obviněnému byla uložena povinnost způsobenou škodu poškozenému nahradit, je to, že škoda byla způsobena spácháním přestupku, nebyla obviněným dobrovolně nahrazena a její výše byla spolehlivě zjištěna, kdy v opačném případě se poškozenému nárok na náhradu škody nepřizná a tento je se svým nárokem odkázán k soudu. Vzhledem ke skutečnosti, že vina obviněného ve věci ublížení na zdraví nebyla prokázána a nebyla zjištěna ani výše způsobené škody, byla poškozená RBP, zdravotní pojišťovna se svým nárokem odkázána k soudu, jak je uvedeno ve výroku 2) tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení o zastavení řízení se lze odvolat do 15dnů ode dne oznámení tohoto usnesení k Odboru vnitra a krajského živnostenského úřadu Krajského úřadu Moravskoslezského kraje v Ostravě, podáním učiněným u Magistrátu města Karviné, Odboru správního.

Proti tomuto usnesení o zastavení řízení se může odvolat v plném rozsahu jen obviněný z přestupku a, jde-li o mladistvého, v jeho prospěch i jeho zákonný zástupce, opatrovník mladistvého obviněného a orgán vykonávající sociálně-právní ochranu dětí. Poškozený se může odvolat pouze proti výrokové části týkající se jím uplatněného nároku na náhradu škody nebo vydání bezdůvodného obohacení. Vlastník zabrané věci se může odvolat jen proti té části usnesení, ve které se vyslovuje zabránění věci.

Podle ust. § 76 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, nemá odkladný účinek.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu, a aby každý účastník řízení dostal jeden stejnopis.

Ing. Venclováá Andrea
oprávněná úřední osoba
služební číslo 2891

Poř. č. správ.R-445/2022

Rozdělovník:

[REDAKCE]
RBP, zdravotní pojišťovna, Michálkovicá 967/108, 710 00 Ostrava,